



Městský úřad Varnsdorf
Náměstí E. Beneše 470,
407 47 Varnsdorf

Do datové schránky

Podatel:

[redacted]

bytem

[redacted]

Zastoupen:

[redacted] trvale

[redacted]

Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Přílohy:

- plná moc právního zástupce podatele



V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění („zákon o svobodném přístupu k informacím“), žádáme nadepsaný úřad, který je povinným subjektem dle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informací o záměru s názvem „Novostavba rodinného domu včetně domovního rozvodu el. energie, vrtané studny s vodovodní a elektrickou přípojkou, splaškové kanalizace do ČOV s přepadem do vsaku, dešťové kanalizace do vsaku, zpevněných ploch a oplocení“ („záměr“).

V tomto ohledu žádáme o poskytnutí dokumentů zmiňovaných v podmínce pro provedení stavby č. 1 z rozhodnutí Městského úřadu Varnsdorf č. j. [REDACTED] ze dne 8. 4. 2020, tedy:

1) projektové dokumentace stavby domovní ČOV typu BIOCLEANER BC4 zpracované [REDACTED]

2) hydrogeologického posudku vypracovaného [REDACTED], který je součástí projektové dokumentace dle bodu 1);

Dále pak žádáme o poskytnutí příslušných stanovisek, rozhodnutí či jiných aktů, které vydal vodoprávní úřad v souvislosti se záměrem či v souvislosti se stavbou citované ČOV.

Požadujeme poskytnutí veškerých informací, které má nebo má mít povinný subjekt k dispozici ke dni vyřízení žádosti o informace. Ve všech případech žádáme o zaslání informací elektronicky do datové schránky. V případě jakýchkoli dotazů k žádosti se neváhejte kdykoli obrátit na [REDACTED]

V Liberci dne 16. 5. 2024

[REDACTED]



Váš dopis čj.:
Ze dne: 16.05.2024
Naše čj.: MUVA 12614/2024JezRa

Vyřizuje: Ing. Radek Kříž
Linka: 417545102
Datum: 28.05.2024
E-mail: radek.kriz@varnsdorf.cz

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Varnsdorf, stavební úřad, jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl v souladu s § 15 odst. 1 InfZ o Žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., žadatelem panem [redacted] zastoupeném [redacted] trvale [redacted] (dále jen „žadatel“) doručené dne 16.05.2024 prostřednictvím datové schránky rozhodl takto:

žádost žadatele o informace se podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ
odmítá.

Odůvodnění:

Městský úřad Varnsdorf, stavební úřad obdržel dne 16.05.2024 prostřednictvím datové schránky žádost InfZ, která se týká poskytnutí informací o záměru s názvem „*Novostavba rodinného domu včetně domovního rozvodu el. energie, vrtané studny s vodovodní a elektrickou přípojkou, splaškové kanalizace do ČOV s přepadem do vsaku, dešťové kanalizace do vsaku, zpevněných ploch a oplocení*“ („**záměr**“).

S požadavkem o poskytnutí dokumentů zmiňovaných v podmínce pro provedení stavby č. 1 z rozhodnutí Městského úřadu Varnsdorf č. j. [redacted] ze dne 8. 4. 2020 o:

1) projektovou dokumentací stavby domovní ČOV typu BIOCLEANER BC4 zpracovanou [redacted]

2) hydrogeologický posudek vypracovaný [redacted] který jsou částí projektové dokumentace dle bodu 1);

a dále o poskytnutí příslušných stanovisek, rozhodnutí či jiných aktů, které vydal vodoprávní úřad v souvislosti se záměrem či v souvislosti se stavbou citované ČOV.

Dle § 2 odst. 3 InfZ "zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací."

Na základě předmětu podané žádosti a § 2 odst. 3 InfZ se citovaný zákon stal obecným právním předpisem, který bude aplikován pouze v případě neexistence speciální právní úpravy postupu poskytování informací. Zvláštním právním předpisem je v tomto případě zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, který v ustanovení § 38 upravuje nahlížení do spisu. Podle § 38 správního řádu mají účastníci řízení a jejich zástupci právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že rozhodnutí ve věci je již v právní moci. Dále § 38 odst. 2 správního řádu uvádí, že *"jiným osobám správní orgán umožní nahlédnout do spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem"*.

Dalším zvláštním právním předpisem ve věci žádosti o poskytnutí kopie katastrálního situačního výkresu ověřeného ve stavebním řízení je zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), který v § 168 odst. 2 upravuje nahlížení do spisu a poskytování kopií dokumentace stavby. Podle cit. ustanovení se nahlížení do spisu řídí ustanoveními správního řádu s tím, že *"kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká"*.

S ohledem na výše uvedené rozhodl Městský úřad Varnsdorf tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje prostřednictvím Městského úřadu Varnsdorf.

Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb. je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.

Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, je dokument doručen posledním dnem této lhůty. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

Ing. Radek Kříž
tajemník MěÚ Varnsdorf



Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

prostřednictvím

Městského úřadu Varnsdorf
Náměstí E. Beneše 470,
407 47 Varnsdorf

Do datové schránky

Odvolatel:



Zastoupen:



Odvolání proti rozhodnutí č. j. MUVA 12614/2024JezRa ze dne 28. 5. 2024

Přílohy:

- napadené rozhodnutí



I. Úvod

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění („**zákon o svobodném přístupu k informacím**“), požádal odvolatel Městský úřad Varnsdorf („**povinný subjekt**“) o poskytnutí dokumentů souvisejících s domovní čističkou odpadních vod na pozemku parc. č. 4344 v k. ú. Varnsdorf.

Dne 30. 5. 2024 obdržel odvolatel rozhodnutí povinného subjektu č. j. MUVA 12614/2024JezRa ze dne 28. 5. 2024 („**napadené rozhodnutí**“), kterým povinný subjekt žádost o informaci odmítl s odkazem na ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím.

S ohledem na skutečnost, že postup povinného subjektu je nezákonný, podává odvolatel v souladu s ustanovením § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím následující **odvolání**, kterým napadá napadené rozhodnutí v celém rozsahu.

II. Odvolací důvody

Povinný subjekt založil odůvodnění napadeného rozhodnutí na 2 tvrzeních.

Podle názoru povinného subjektu se měl odvolatel požadovaných informací s ohledem na ustanovením § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím domáhat prostřednictvím nahlížení do spisu, přičemž odkazuje na ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu („**správní řád**“).

Dále pak povinný subjekt uvádí, že dle § 168 odst. 2 zákona zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu („**stavební zákon**“), je možné kopii dokumentace stavby poskytnout pouze pokud žadatel předloží souhlas pořizovatele dokumentace.

Odvolatel ovšem považuje argumentaci a postup povinného subjektu za nesprávný a nezákonný.

A) Nahlížení do spisu

Odvolatel odkazuje zejména na ustálenou judikaturu správních soudů, podle které není na místě odkaz povinného subjektu na ustanovení § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 10 Ca 250/2008-47 je třeba tyto 2 režimy přístupu k informacím rozlišovat. *„Soud nesdílí názor žalovaného, že předmětná žádost žalobce je žádostí uplatněnou v režimu nahlížení do spisu, na kterou dopadá ust. § 38 SpŘ a na kterou proto nelze aplikovat zákon o informacích. Ustanovení § 38 SpŘ upravuje **maximální možnou šíři práva na informace** obsažené ve správním spisu – tj. právo nahlížet do spisu v celém rozsahu s výjimkou protokolu o hlasování, aniž by nahlízející osoba musela jakkoliv specifikovat obsah informací, které hodlá ve spisu nalézt. **Pouze v takto široce koncipovaném oprávnění přístupu ke spisu ustanovení § 38 SpŘ vylučuje aplikaci zákona o informacích.***

Tento závěr ovšem **nemůže vyloučit užší přístup (podle zákona o informacích) k informacím obsaženým ve spise o správním řízení, není-li poskytnutí požadované informace zákonem omezeno**. Předmětnou žádost žalobce o poskytnutí kopií stanov občanského sdružení Sdružení pro výstavbu rychlostní silnice R43 povinným subjektem považuje soud za jednoznačnou žádost o informace. Žalobce nepožadoval nahlédnutí do spisu ani vyhotovení kopie celého správního spisu, ale domáhal se poskytnutí informací obsažených ve správním spise, které vede povinný subjekt. Soud předmětnou žádost žalobce shledává žádostí o poskytnutí informací podle zákona o informacích, která není ustanovením § 38 SpŘ nijak omezena. Žalovaný měl proto v dané věci postupovat podle zákona o informacích, nikoli poskytnutí požadované informace odmítnout s poukazem na právní úpravu danou ust. § 38 SpŘ. Soud podotýká, že závěry, k nimž v projednávané věci dospěl, jsou **plně v souladu s dosavadní judikaturou NSS** (viz např. rozsudek ze dne 29. 10. 2007 č. j. 8 As 45/2006-47, rozsudek ze dne 28. 3. 2006 č. j. 8 As 34/2005-76 nebo rozsudek ze dne 13. 8. 2008 č.j. 2 As 38/2007-78).“

Ke stejnému závěru dospěl také Krajský soud v Plzni v rozhodnutí č. j. 57 Ca 66/2006-55. „Pokud žalobce zvolil postup podle zák. č. 106/1999 Sb., **bylo povinností prvoinstančního správního orgánu i žalovaného žalobcem požadované informace žalobci poskytnout**, pokud jejich poskytnutí nebránila některá z výluk uvedených v zák. č. 106/1999 Sb. Pokud by žalobce zvolil postup podle § 38 SpŘ, bylo by povinností prvoinstančního správního orgánu i žalovaného umožnit žalobci nahlédnout do správních spisů, pokud by tomu nebránila nějaká ze skutečností uvedených v § 38 SpŘ, např. neprokázání právního zájmu nebo jiného vážného důvodu. Mezi nahlížením do spisů podle § 38 SpŘ a poskytováním informací podle zák. č. 106/1999 Sb. je řada odlišností. Zák. č. 106/1999 Sb. například dává na rozdíl od § 38 SpŘ právo na informace každému, tedy i osobě odlišné od účastníků a jejich zástupců, a to **bez ohledu na nutnost prokazovat odůvodněnost požadavku**, na druhou stranu je rozsah poskytovaných informací mnohem více omezen. Při nahlédnutí do spisu kupříkladu nelze vylučovat osobní údaje účastníků řízení a jejich zástupců, informace o majetkových poměrech osob obsažených ve správních spisech a další informace uvedené v § 11 SvInf.“

Obdobné závěry zastává také odborná literatura. „Samostatnou kapitolu v rámci této problematiky představuje otázka poskytování informací obsažených ve správních spisech. V praxi je v tomto ohledu dosud – **navzdory dlouhodobé a ustálené judikatuře** – patrná jistá rezervovanost povinných subjektů ve vztahu k možnosti poskytovat informace obsažené ve správních spisech; bývá přitom argumentováno zejména právní úpravou nahlížení do spisu dle § 38 SpŘ (resp. v minulosti dle § 23 SpŘ 1967). Aplikovatelnost SvInf je povinnými subjekty buď odmítána paušálně (tj. jako taková) s argumentací, že úprava nahlížení do spisu představuje *lex specialis* ve vztahu k obecnému režimu SvInf (zastánci tohoto přístupu považují požadavek poskytnutí informací ze správního spisu za žádost o nahlédnutí do tohoto spisu), nebo je žádost sice formálně vyřizována v režimu SvInf, po žadatelích je však požadováno prokázání právního zájmu v intencích § 38 odst. 2 SpŘ. Na podporu těchto tendencí bývá argumentováno ponejvíce nevěřejností správního řízení, rizikem narušení jeho nestrannosti či povinností mlčenlivosti oprávněných úředních osob [...] **Relevantní judikatura stojí však na jednoznačném**

stanovisku, že SpŘ není – přinejmenším v souvislosti s dílčími informacemi obsaženými ve správním spisu – zvláštní úpravou ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím, přičemž jako rozhodující okolnost při zodpovězení otázky po aplikovatelnosti Svlnf ve vztahu k informacím obsaženým ve správních spisech se zdá být odlišná právní povaha a s ní související podmínky uplatnění obou práv (obecného práva na informace o činnosti správních orgánů a práva nahlížet do správního spisu). Zatímco podání žádosti dle Svlnf představuje realizaci hmotného práva, garantovaného předpisy ústavního pořádku (čl. 17 LPS), úprava SpŘ, jako procesního předpisu, stanoví postup uplatnění procesního práva účastníků řízení (a za stanovených podmínek jiných osob) seznámit se s obsahem spisu. Jako formu tohoto seznámení předpokládá SpŘ (fyzické) nahlédnutí. [...] SpŘ je proto ve vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím zvláštní úpravou pouze ve vztahu k (fyzickému) nahlížení do spisu a uplatní se tedy jen v případě žádostí, které jsou svým obsahem žádostmi o nahlédnutí do spisu v režimu SpŘ. Požaduje-li naproti tomu žadatel s odkazem na Svlnf (žádostí splňující náležitosti jím stanovené) poskytnutí informací ze správního spisu jinou formou (zasláním kopií konkrétních listin či sdělením konkrétních údajů), uplatní se plně režim vyřízení žádosti stanovený Svlnf. Není přitom rozhodné, požaduje-li takto informace účastník řízení či jiná osoba – jediným kritériem určení právního režimu vyřízení žádosti je její předmět ve výše zmíněném ohledu, tedy je-li požadováno nahlédnutí do spisu, nebo jiná forma poskytnutí informace“ (FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 52).

Správní řád tedy nevyklučuje možnost žádat v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, jak se mylně domnívá povinný subjekt. Postup spočívající v paušálním odpírání poskytování informací ze správních spisů s odkazem na § 38 správního řádu proto z výše uvedených důvodů **není v souladu se zákonem** a představuje **zásah do ústavně zaručeného práva na přístup k informacím o činnosti veřejné správy**.

Odvolatel se tedy i nadále domáhá poskytnutí hydrogeologického posudku vypracovaného RNDr. Beatric Patzeltovou, Ph. D., a dále příslušných stanovisek, rozhodnutí či jiných aktů, které vydal vodoprávní úřad v souvislosti se záměrem či v souvislosti se stavbou citované ČOV.

B) Souhlas pořizovatele dokumentace

Odvolatel dále odmítá žádost s ohledem na nedoložení souhlasu pořizovatele dokumentace. Nejvyšší správní soud se ve své rozhodovací praxi k dotčené ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona opakovaně vyjadřoval.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 7. 2019 č. j. 2 As 256/2017-48 (č. 3926/2019 Sb. NSS) platí, že „pokud osoby uvedené v § 168 odst. 2 stavebního zákona [...] neudělí souhlas s poskytnutím dokumentace stavby, **stavební úřad nemůže automaticky její poskytnutí odepřít**. Musí posoudit, o jakou část dokumentace stavby se jedná a **zda by jejím odepřením nebyla narušena spravedlivá rovnováha mezi právem žadatele na spravedlivý**

proces či na ochranu jeho hmotných základních práv (...) a právem pořizovatele dokumentace stavby či vlastníka stavby na vlastnictví dokumentace a na dispozici s ní“

Dle Nejvyššího správního soudu tedy použití ustanovení § 168 odst. 2 stavebního zákona **není absolutní**, resp. že správní orgány **mohou takovou dokumentaci poskytnout i bez souhlasu dotčené osoby**. Než však správní orgán poskytne tento typ informace i bez takového souhlasu, **musí poměřit zájmy** žadatele o informaci a dotčené osoby pořizovatele dokumentace či vlastníka stavby.


Povinný subjekt však **paušálně odmítá** poskytnutí dokumentace, bez jakékoliv úvahy ohledně dotčených zájmů. Odvolatel v tomto ohledu připomíná, že se jedná o jednoduchou stavbu domovní ČOV, tedy drobného zařízení s povahou výrobku. Je jen stěží představitelné, že by zpracovateli dokumentace takovéhoho zařízení mohla vznikat újma na právech tím, že soused bude mít takovou dokumentaci k dispozici. **Napadené rozhodnutí je tak v tomto ohledu nezákonné.**

Odvolatel se tedy i nadále domáhá poskytnutí projektové dokumentace stavby domovní ČOV typu BIOCLEANER BC4 zpracované Ing. Petrem Olyšarem.

III. Závěrečný návrh

S ohledem na výše uvedené navrhuje odvolatel, aby krajský úřad zrušil napadené rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti a současně rozhodnutím přikázal povinnému subjektu požadované informace žadateli poskytnout, a to ve lhůtě 5 dní ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

V Liberci dne 14. 6. 2024

zastoupen 



Krajský úřad Ústeckého kraje
Velká Hradební 48/č. p. 3118
400 01 Ústí nad Labem

Váš dopis čj.:
Ze dne: 14.06.2024
Naše čj.: MUVA 15405/2024JezRa

Vyřizuje: Radka Ježková
Linka: 417545102
Datum: 25.06.2024
E-mail: radka.jezkova@varnsdorf.cz

Postoupení Odvolání proti rozhodnutí č. j. MUVA 12614/2024JezRa ze dne 28.5.2024

Dne 14. 06. 2024 obdržel Městský úřad Varnsdorf „Odvolání proti rozhodnutí č. j. MUVA 12614/2024JezRa ze dne 28. 05. 2024“ pana [redacted] (dále jen „odvolatel“), nar. [redacted] bytem [redacted] zastoupeném [redacted] trvale spolupracujícím s [redacted] ve věci **plného odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informací** dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „infZ“).

Odvolatel ve své žádosti ze dne 16. 05. 2024 požadoval poskytnutí informací, jak je citováno níže:

„V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění („zákon o svobodném přístupu k informacím“), žádáme nadepsaný úřad, který je povinným subjektem dle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informací o záměru s názvem „Novostavba rodinného domu včetně domovního rozvodu el. energie, vrtané studny s vodovodní a elektrickou přípojkou, splaškové kanalizace do ČOV s přepadem do vsaku, dešťové kanalizace do vsaku, zpevněných ploch a oplocení“ („záměr“).

V tomto ohledu žádáme o poskytnutí dokumentů zmiňovaných v podmínce pro provedení stavby č. 1 z rozhodnutí Městského úřadu Varnsdorf č. j. [redacted] ze dne 8. 4. 2020, tedy:

- 1) projektové dokumentace stavby domovní ČOV typu BIOCLEANER BC4 zpracované [redacted]**
- 2) hydrogeologického posudku vypracovaného [redacted] který je součástí projektové dokumentace dle bodu 1);**

Dále pak žádáme o poskytnutí příslušných stanovisek, rozhodnutí či jiných aktů, které vydal vodoprávní úřad v souvislosti se záměrem či v souvislosti se stavbou citované ČOV.

Městský úřad Varnsdorf jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) dle § 2 odst. 3 infZ rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 infZ ve znění pozdějších předpisů o žádosti

odvolatele tak, že svým rozhodnutím č. j. MUVA 12614/2024JezRa ze dne 28. 05. 2024 žádost v plném rozsahu odmítl.

Jak je uvedeno výše, odvolatel podal proti zmíněnému rozhodnutí povinného subjektu včasné a přípustné odvolání, které ke dni odeslání spisu odvolacímu orgánu nebylo vzato zpět. **Povinný subjekt přezkoumal svoje rozhodnutí ve věci odvolatele a neshledal důvod ke zrušení či změně svého rozhodnutí, a proto předává spis spolu s podaným odvoláním odvolacímu orgánu k rozhodnutí s následujícím vyjádřením:**

I.

Odvolatel ve svém odvolání, konkrétně na straně 2. – 4. pod bodem „A) Nahlížení do spisu“, odkazuje na judikaturu a odbornou literaturu, z níž má podle jeho názoru vyplývat, že pro povinný subjekt není na místě odkaz na ust. § 2 odst. 3 infZ.

Na straně 4. – 5. pod bodem „B) Souhlas pořizovatele dokumentace“ se pak odvolatel zabývá požadavkem uvedeným v ust. § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona (dále jen „StavZ“), který uvádí: *„Kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.“*

Povinný subjekt k tomu uvádí, že obě uvedená témata od sebe není možno oddělit a v posuzované věci je třeba je vyhodnotit v jejich vzájemné souvislosti. Tak to udělal např. Nejvyšší správní soud v Rozsudku, č. j. 1 As 324/2019 – 29 ze dne 12. 02. 2020, kde řeší obě odvolatelem nastolená témata. V té souvislosti povinný subjekt také poukazuje na to, že veškerá odvolatelem uváděná judikatura je rozhodováním soudů nižších stupňů (Městský soud v Praze a Krajský soud v Plzni), když je kromě toho i staršího data (roky 2006 a 2008). Je nepochybné, že judikát Nejvyššího správního soudu má vyšší právní závaznost.

Z tohoto judikátu Nejvyššího správního soudu a z posuzovaného případu lze uvést a dovolit následující:

Žádost, z níž odvolatel své veřejné právo na informace dovozuje, byla podána v režimu [zákona o svobodném přístupu k informacím](#). Základ právní argumentace lze proto nalézt ve výkladu ust. [§ 2 odst. 3](#) tohoto zákona, které říká: *„Zákon se nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví^{1a)}, a dalších informací, pokud zvláštní zákon^{1b)} upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.“* Poznámka pod čarou 1b) odkazuje příkladem na zákon č. [123/1998 Sb.](#), o právu na informace o životním prostředí, a zákon č. [344/1992 Sb.](#), o katastru nemovitostí České republiky ([katastrální zákon](#)).“

V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, čj. [1 As 28/2010-86](#), č. [2128/2010 Sb. NSS](#), zabývajícím se [§ 2 odst. 2](#) infZ Nejvyšší správní soud **jako příklad zvláštního důvodu odepření informace zmínil postup při nahlédnutí do územně plánovací dokumentace či dokumentace staveb. I nyní posuzovanou situaci lze přesto podřadit pod tento případ, protože pořízení kopie listiny z dokumentace stavby z podstaty věci vždy zahrnuje také právo do listiny nahlížet.** Těžko si lze představit jiný důvod, pro který by byla kopie žádána. **Pokud tedy stěžovatel v souladu s § 3 odst. 3 infZ požádal správní orgán o poskytnutí informace, zaznamenané ve formě písemného záznamu na listině, musel splnit další (speciální) podmínky pro poskytnutí informace, stanovené ve zvláštním zákoně, zde v § 168 odst. 2 StavZ.**

V této souvislosti není namístě odvolatelova obava z toho, že závaznost omezení podle zvláštního zákona v podstatě vylučuje použití [zákonu o svobodném přístupu k informacím](#), nebo že by snad [zákonem o svobodném přístupu k informacím](#) byla zvláštní úprava obcházena. Již v rozsudku ze dne 11. 8. 2009, čj. [1 As 51/2009-106](#), (dostupný na www.nssoud.cz) Nejvyšší správní soud vysvětlil, že [zákon o svobodném přístupu k informacím](#) představuje normu obecnou, což nevylučuje, aby určité otázky byly pro vymezený okruh právních vztahů a subjektů řešeny v jiných právních předpisech.

Právo na informace poskytované podle infZ z konkrétního správního spisu je nutno chápat obecně úžeji, než právo účastníka řízení, v němž byl tento spis veden. **Nelze proto mít pochybnost o tom, že omezení pro poskytnutí kopie listiny dokumentace stavby, jemuž je vystaven účastník řízení o povolení této stavby, dopadá také na žadatele o informaci podle obecného zákona.** Režim [zákonu o svobodném přístupu k informacím](#) totiž neslouží k tomu, aby nastolil širší právo žadatele na informace ze správního spisu, než jaké svědčí účastníkům správního řízení.

Z výše uvedeného vyplývá, že při poskytování informací podle ust. [§ 4](#) infZ poskytnutím obsahu písemného záznamu na listině (dnes poskytnutím kopie dokumentu obsahujícího požadovanou informaci), která je součástí dokumentace stavby ve smyslu [§ 168 odst. 2](#) StavZ, je nutné dodržet podmínky pro poskytnutí kopie dokumentace stanovené v tomto ustanovení.

II.

V posuzované věci odvolatel souhlas vlastníka stavby nebo souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, nedoložil. Autor dokumentace stavby, resp. vlastník, povinnému souhlas neudělili. Zde je pak na místě provést judikaturou požadovaný test proporcionality. Odvolatel v tomto smyslu poukazuje na **Rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci č. j. [2 As 256/2017-48](#)**, kde tento vyslovil mj. závěr, že stavební úřad nemůže automaticky poskytnutí dokumentace stavby odepřít. Musí posoudit, o jakou část dokumentace stavby se jedná a zda by jejím odepřením nebyla narušena spravedlivá rovnováha mezi právem žadatele na spravedlivý proces či na ochranu jeho hmotných základních práv (typicky práva vlastnit majetek podle [čl. 11](#) Listiny) a právem pořizovatele dokumentace stavby či vlastníka stavby na vlastnictví dokumentace a na dispozici s ní.

Tím však citace uvedená odvolatelem nekončí, končí pouze část citace, která se odvolateli takzvaně „hodila“. Nejvyšší správní soud ve svém odůvodnění pokračuje takto: „*Stavební úřad posoudí, jakou část dokumentace stavby žadatel požaduje, z jakého důvodu tak činí, zda je tento důvod věrohodný a nezastírá se jím ve skutečnosti jiný, nepřijatelný důvod a zda je důvod poskytnutí dostatečně důležitý v porovnání s možnou hrozbou zneužití dokumentace a dotčení práva na vlastnictví pořizovatele dokumentace či vlastníka stavby. Poté, co ověří rozhodné skutečnosti, posoudí, kterému z konkurujících si práv má být dána přednost, případně může přijmout i jiná vhodná opatření co možná nejvíce optimalizující řešení střetu práv.*“ A dále: „*Ustanovení [§ 168 odst. 2](#) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ([stavební zákon](#)), je aplikovatelné během celého řízení podle [stavebního zákona](#) i po jeho skončení.*“

Odvolatel však ani ve své žádosti, ba dokonce ani v podaném odvolání, žádný důvod pro vydání požadované informace neuvádí. Jediné, co zmiňuje je toliko, že „**ji chce mít jako soused k dispozici**“. V tom lze však spatřovat prvky jakéhosi šikanózního jednání, když nelze přehlédnout, že jsou požadované listiny dokumenty, které si vlastník stavby pořídil na své vlastní náklady a přesně i právě proto neexistuje jediný důvod, proč by měl mít stejný dokument jeho soused. Odvolatel nezmínil jediný relevantní argument, k ochraně čeho nebo před čím by mu měla požadovaná informace sloužit. Na druhé straně naopak stojí

vlastnické právo majitele stavby. K tomu si povinný subjekt dovolí na závěr již jen citaci z naposledy zmíněného judikátu:

„Dané ustanovení (myšleno 168 odst. 2 StavZ) tedy chrání právo na vlastnictví pořizovatele dokumentace stavby garantované čl. 11 Listiny, z něhož vychází i jeho právo k výsledkům tvůrčí duševní činnosti zakotvené v čl. 34 Listiny, resp. právo na vlastnictví vlastníka stavby. K tomu Nejvyšší správní soud odkazuje na odbornou literaturu, v níž se uvádí, že "(i) přes systematické zařazení mezi kulturní práva je třeba právo k výsledkům tvůrčí duševní činnosti vnímat i jako konkretizaci ochrany majetku a vlastnického práva zakotveného v čl. 11 Listiny. Všechna ryze majetková práva duševního vlastnictví jsou totiž chráněna podle čl. 11 Listiny v rámci ochrany práva vlastnit majetek. Ústavněprávní pojem majetku je právně dogmaticky chápán v širokém slova smyslu jako vlastnění jakéhokoli předmětu, který je alespoň potenciální majetkovou hodnotou, hmotnou i nehmotnou. Obecný odkaz na zákonnou ochranu práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti zakotvuje povinnost státu tuto ochranu jednak upravit v zákonech a jednak ji efektivně poskytovat." [Šimáčková, K. Čl. 34 (Právo na ochranu výsledků tvůrčí duševní činnosti a právo na přístup ke kulturnímu bohatství). In Wagnerová, E.; Šimáček, V.; Langášek, T.; Pospíšil, I. a kol., Listina základních práv a svobod: komentář. Praha: Wolters Kluwer (ČR), 2012, s. 690].

Smysl a účel § 168 odst. 2 věty druhé stavebního zákona je právě a jen výše uvedený omezením "kvalifikované" dispozice s dokumentací stavby zabránit třetím osobám, jež nedisponují podle soukromého práva právem k této dokumentaci, a nemohou tedy profitovat, zejména ekonomicky, z toho, že taková dokumentace byla pořízena, k získání neoprávněné výhody. Jinak řečeno, uvedené ustanovení má za účel zabránit v "kradení" konkrétních nápadů, technických řešení, celých projektů či dílčích projektových celků apod., jež byly zpracovány jednou osobou v její prospěch, tím, že k nim detailní, a tedy i pro další projekty využitelný přístup v podobě kopie získá osoba jiná, jež se o jejich vznik nezasloužila (nezaplatila pořízení projektu, sama jej nezpracovala aj.).“

III.

Povinný subjekt se s názorem odvolatele neztotožňuje a trvá na svém výroku, který uvedl v rozhodnutí č. j. MUVA 12614/2024JezRa ze dne 28. 05. 2024. Z výše uvedených důvodů povinný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán podané odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

S pozdravem

Ing. Radek Kříž
tajemník MěÚ Varnsdorf

Přílohy:

1. Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.
2. Plná moc
3. Rozhodnutí – odmítnutí o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.
4. Odvolání proti rozhodnutí č. j. MUVA 126142024JezRa



dle rozdělovníku

Spisová značka: KUUK/095296/2024/ZPZ/Sv/ODV-791
Číslo jednací: KUUK/105962/2024
UID: kuukes9209eedc
Počet listů/příloh: 2/0
Vyřizuje/linka: Ing. Barbora Svěcená /125
E-mail: svecena.b@kr-ustecky.cz
Datum: 16.07.2024

Odmítnutí žádosti o informace podle zák.č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný nadřízený orgán podle § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Varnsdorf čj. MUVA 12614/2024JezRa ze dne 28.5.2024, jeho zákonnost a soulad jemu předcházejícího řízení s právními předpisy a podle § 16 odst. 5 zák. č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že

I.

rozhodnutí Městského úřadu Varnsdorf čj. MUVA 126/2024JezRa ze dne 28.5.2024

ruší a řízení zastavuje,

II.

Městskému úřadu Varnsdorf, se sídlem nám. E. Beneše 470, IČO 00261718, Varnsdorf,

přikazuje

poskytnout požadovanou informaci nar. bytem **v plném rozsahu** do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (§ 27 odst. 1 správního řádu):

ODŮVODNĚNÍ

I.

Krajskému úřadu byl dne 25.6.2024 doručen spis a odvolání [REDAKCE], bytem [REDAKCE] proti rozhodnutí Městského úřadu Varnsdorf (dále též „**povinný**“) čj. MUVA 12614/2024JezRa ze dne 28.5.2024 (dále též „**Rozhodnutí**“), kterým bylo podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**InfZ**“), rozhodnuto o odmítnutí žádosti [REDAKCE] o informace, spočívající v poskytnutí dokumentů ze správního spisu citovaných v rozhodnutí [REDAKCE] ze dne 8.4.2020, a to projektové dokumentace stavby ČOV typu BIOCLEANER BC4 zpracované [REDAKCE] (PD), hydrogeologického posudku vypracovaného [REDAKCE] (HG posudek), a dalších opatření vodoprávního úřadu vydaných v souvislosti se stavbou předmětné ČOV.

Rozhodnutí bylo odůvodněno tím, že podle § 2 odst. 3 InfZ se zákon nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací. Dále povinný poukázal na § 168 odst. 2 zák.č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, podle něž kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.

II.

Proti Rozhodnutí se [REDAKCE] (dále též „**Odvolatel**“) dne 14.6.2024 odvolal.

Vodoprávní úřad neshledal podmínky pro to, aby mohl o odvolání rozhodnout sám, a proto předal spis i se svým stanoviskem krajskému úřadu jako příslušnému odvolacímu orgánu.

Krajský úřad nejprve ověřil, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení a v zákonné lhůtě: Rozhodnutí bylo Odvolateli doručeno dne 30.5.2024, odvolání bylo vodoprávnímu úřadu doručeno 14.6.2024. Odvolatel je účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu. Jedná se tedy o přípustné a včas podané odvolání.

III.

Předmětem řešené věci je posouzení otázky, zda bylo možno Odvolateli odepřít zaslání PD, HG posudku a opatření vodoprávního úřadu ze spisu s poukazem na § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 168 odst. 2 věty druhé stavebního zákona za situace, kdy Odvolatel nepředložil v průběhu vyřizování žádosti o poskytnutí informace souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.

Odvolací orgán při posuzování věci vycházel zejména z těchto ustanovení právních předpisů a judikátů:

Ustanovení § 2 odst. 3 InfZ stanovuje, že „zákon se nevztahuje na poskytování informací o údajích vedených v centrální evidenci účtů a v navazujících evidencích, informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací“.

Podle § 168 odst. 2 věty druhé a třetí stavebního zákona pak platí, že „kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.“

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. 2. 2020, čj. 1 As 324/2019 – 29 vydaném ve věci, v níž byla žádost žadatele o informace podaná v režimu zákona č. 106/1999 Sb. odmítnuta s

poukazem na § 2 odst. 3 tohoto zákona ve spojení s § 168 odst. 2 větou druhou stavebního zákona, judikoval, že pokud se žadatel domáhá postupem podle zákona č. 106/1999 Sb. poskytnutí informace spočívající v poskytnutí kopie dokumentace stavby, je třeba jeho žádost vyřizovat v režimu zákona č. 106/1999 Sb., a to s přihlédnutím ke zvláštní právní úpravě obsažené v § 168 odst. 2 větě druhé stavebního zákona. Nejvyšší správní soud v tomto směru uzavřel, že „pokud tedy stěžovatel v souladu s § 3 odst. 3 InfZ požádal správní orgán o poskytnutí informace, zaznamenané ve formě písemného záznamu na listině, musel splnit další (speciální) podmínky pro poskytnutí informace, stanovené ve zvláštním zákoně, zde v § 168 odst. 2 stavebního zákona“. Doplnil přitom, že „nelze proto mít pochybnost o tom, že omezení pro poskytnutí kopie listiny dokumentace stavby, jemuž je vystaven účastník řízení o povolení této stavby, dopadá také na žadatele o informaci podle obecného zákona“. Z uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu tedy vyplývá, že požaduje-li žadatel s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb. poskytnutí informace spočívající v (kopii) dokumentaci stavby, platí, že jeho žádost musí povinný subjekt vyřizovat v režimu tohoto zákona a naložit s ní tedy některým ze způsobů předvídaných tímto zákonem, přičemž je současně povinen aplikovat omezení plynoucí ze zvláštní právní úpravy obsažené v § 168 odst. 2 větě druhé stavebního zákona.

Podmínkami aplikace § 168 odst. 2 věty druhé stavebního zákona se v rozsudku ze dne 23. 7. 2019, čj. 2 As 256/2017 – 48, podrobně zabýval druhý senát Nejvyššího správního soudu. Ten konstatoval, že „omezení práva na získání, zpracování a jiné využití informací ze spisu lze toliko na základě zákona, musí sledovat legitimní cíl a musí být přiměřené co do volby prostředků. Ustanovení § 168 odst. 2 věta druhá stavebního zákona omezuje právo na informace z hlediska formy, jakou mohou být poskytnuty. Dané ustanovení chrání právo na vlastnictví pořizovatele dokumentace stavby garantované čl. 11 Listiny, z něhož vychází i jeho právo k výsledkům tvůrčí duševní činnosti zakotvené v čl. 34 Listiny, resp. právo na vlastnictví vlastníka stavby. Smysl a účel § 168 odst. 2 věty druhé stavebního zákona je právě a jen výše uvedený - omezením „kvalifikované“ dispozice s dokumentací stavby zabránit třetím osobám, jež nedisponují podle soukromého práva právem k této dokumentaci, a nemohou tedy profitovat, zejména ekonomicky, z toho, že taková dokumentace byla pořízena, k získání neoprávněné výhody. Účelem ustanovení § 168 odst. 2 věty druhé stavebního zákona není ztěžovat jiným osobám obranu jejich legitimních práv, ať již práv procesních, práva vlastnického či jakéhokoli jiného. Rozsah uplatnění tohoto ustanovení je tedy třeba oproti jeho doslovnému znění účelově redukovat tak, aby na jedné straně bylo dosaženo účelu daného ustanovení, tedy ochrany práv toho, jenž soukromoprávně disponuje dokumentací stavby, před jejím neoprávněným využitím, ale na druhé zůstala pokud možno nedotčena či jen minimálně dotčena jiná práva dalších osob. Pokud osoby uvedené v § 168 odst. 2 stavebního zákona požadovaný souhlas neudělí, stavební úřad nemůže automaticky odepřít pořízení kopie dokumentace. Musí posoudit, o jakou část dokumentace stavby se jedná a zda by jejím odepřením nebyla narušena spravedlivá rovnováha mezi právem žadatele na spravedlivý proces či na ochranu jeho hmotných základních práv a právem pořizovatele dokumentace stavby či vlastníka stavby na vlastnictví dokumentace a na dispozici s ní. Musí provést test proporcionality, tedy posoudit, jakou část dokumentace stavby žadatel požaduje, z jakého tak činí důvodu, zda je tento důvod věrohodný a zda je důvod poskytnutí dostatečně důležitý v porovnání s možnou hrozbou zneužití dokumentace a dotčení právem na vlastnictví pořizovatele dokumentace či vlastníka stavby.

IV.

Jak vyplývá z odvolání, důvodem žádosti o PD, HG posudek a opatření vodoprávního úřadu (viz část I. odůvodnění tohoto rozhodnutí) je potřeba souseda mít tyto dokumenty k dispozici. Čistírna odpadních vod BIOCLEANER je typovou stavbou (zařízením), jejíž podrobné schéma (vč. technických specifikací, certifikátu, prohlášení o vlastnostech a dalších informací) lze najít na internetových stránkách výrobce. Schéma ČOV je podstatnou součástí projektové dokumentace. ČOV je stavbou sloužící k čištění odpadních vod, jejichž vypouštěním, pokud by nebylo v souladu s rozhodnutím vodoprávního úřadu popř. s kvalitou, kterou deklaruje výrobce, by mohl být Odvolatel dotčen. Poskytnutím PD osobě, jejíž pozemek sousedí s pozemkem, na kterém je ČOV umístěna, nebude podle názoru odvolacího orgánu narušena

spravedlivá rovnováha mezi právem žadatele na informaci a právem pořizovatele dokumentace stavby či vlastníka stavby na dispozici s touto dokumentací.

K HG posudku odvolací orgán uvádí, že tento dokument není jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora ve smyslu § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským, a nemůže být tedy předmětem ochrany práva autorského ve smyslu § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť tato odborná činnost předpokládá užití postupů opírajících se o v daném oboru obecně známé, verifikovatelné metody, jejichž užití je výrazem odbornosti oprávněné osoby. HG posudek hodnotí hydrogeologickou situaci konkrétního pozemku s ohledem na sousední pozemky případně na okolní vodní zdroje a není bez dalšího odborného zásahu použitelný pro jiný pozemek, byť sousední. Není tedy důvod, aby povinný odepřel Odvolateli poskytnout HG posudek.

Odmítnutí poskytnout Odvolateli další opatření vodoprávního úřadu vydaných v souvislosti se stavbou předmětné ČOV povinný nezduvodnil. Odvolací orgán předpokládá, že se jedná o procesní opatření či rozhodnutí vydaná v rámci vodoprávního řízení, jejichž poskytnutí Odvolateli nic nebrání. Nejedná se o údaje, na něž se dle § 2 odst. 3 InfZ nevztahuje.

Odvolací orgán je přesvědčen, že poskytnutí požadovaných informací, Odvolateli je přiměřené situaci. Jejich odepřením by byla narušena spravedlivá rovnováha mezi právem žadatele na spravedlivý proces či na ochranu jeho hmotných základních práv a právem pořizovatele dokumentace stavby či vlastníka stavby na vlastnictví dokumentace.

V.

S ohledem na výše uvedené odvolací orgán Rozhodnutí podle § 16 odst. 5 InfZ zrušil a přikázal povinnému subjektu požadovanou informaci Odvolateli poskytnout.

V rámci odvolacího řízení nebyly doplňovány žádné nové podklady a nebyly prováděny žádné další důkazy; rozhodnutí vychází výhradně z podkladů řízení, které byly shromážděny správním orgánem prvního stupně a jsou obsaženy ve spisu.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Toto rozhodnutí je konečné a podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze odvolat.

RNDr. Tomáš Burian

vedoucí oddělení životního prostředí

Rozdělovník:

Účastníci řízení:

- 


- Městský úřad Varnsdorf, tajemník



Váš dopis čj.:

Ze dne: 16.05.2024

Naše čj.: MUVA 12614/2024JezRa

Vyřizuje: Radka Ježková

Linka: 417545102

Datum: 24.07.2024

E-mail: radka.jezkova@varnsdorf.cz

Odpověď na žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane magistře,

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zaevidovanou pod č. j. MUVA 12614/2024JezRa, ve které se dotazujete na záměr s názvem „*Novostavba rodinného domu včetně domovního rozvodu el. energie, vrtané studny s vodovodní a elektrickou přípojkou, splaškové kanalizace do ČOV s přepadem do vsaku, dešťové kanalizace do vsaku, zpevněných ploch a oplocení*“ („záměr“), s požadavkem o poskytnutí dokumentů zmiňovaných v podmínce pro provedení stavby č. 1 z rozhodnutí Městského úřadu Varnsdorf č. j. MUVA 12614/2024JezRa ze dne 8. 4. 2020 a to o:

1) projektovou dokumentaci stavby domovní ČOV typu BIOCLEANER BC4 zpracovanou

2) hydrogeologický posudek vypracovaný, který je součástí projektové dokumentace dle bodu 1);

a dále o poskytnutí příslušných stanovisek, rozhodnutí či jiných aktů, které vydal vodoprávní úřad v souvislosti se záměrem či v souvislosti se stavbou citované ČOV,

Vám poskytujeme tyto informace:

Ad 1) - Projektovou dokumentaci stavby domovní ČOV,

Ad 2) - Hydrogeologické posouzení,

a dále příslušná stanoviska, rozhodnutí OŽP.

S pozdravem

Ing. Radek Kříž

tajemník MěÚ Varnsdorf

Přílohy:

- Projektová dokumentace stavby domovní ČOV

- Hydrogeologické posouzení

- Závazné stanovisko + rozhodnutí OŽP